

OSSERVAZIONE N°013 prot. n. 98748 del 25/10/2020			Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)
Temi principali: PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI			Interesse: intercomunale
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO	
<p>Oggetto. La presente Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina osserva esiti conferenza copianificazione con particolare riferimento alle previsioni stralciate.</p> <p>Richiesta: si formulano osservazioni che comportano modifiche agli elaborati, alla Disciplina ed al Rapporto Ambientale come di seguito indicato:</p> <p>PUNTO 1. Rispettare completamente gli esiti della Conferenza di Copianificazione, apportando a tutte le parti del PSI interessate le modifiche derivanti dall'accoglimento di tali esiti, non solo in termini di stralci e riduzione di dimensionamenti ma anche in termini di miglioramento delle condizioni alla trasformazione e delle prescrizioni relative.</p> <p>PUNTO 2. Stralciare dal PSI adottato le previsioni di aree di trasformazione esterne all'urbanizzato che hanno avuto parere negativo dalla Conferenza di Copianificazione.</p> <p>PUNTO 3. Stralciare dal PSI adottato le previsioni riguardanti Grandi Strutture di Vendita (GSV), che dovranno essere assoggettate ad una ulteriore Conferenza di Copianificazione, da convocare ai sensi dell'art.26 LR 65/2014. A seguito di tale conferenza, l'eventuale inserimento nel PSI di GSV dovrà comportare la riadozione delle parti interessate.</p> <p>PUNTO 4. Produrre ed allegare al PSI un nuovo elaborato “Album copianificazione”, modificato e stralciato nel rispetto degli esiti della Conferenza di Copianificazione, in cui specificare per ogni area come si è ottemperato alle “Indicazioni del Settore regionale Pianificazione del territorio” e di altri settori ed enti.</p> <p>PUNTO 5. Esplicitare in ogni UTOE quali azioni di trasformazione esterne all'urbanizzato siano comprese, qual è il loro dimensionamento e come si ottempera alle prescrizioni date in Conferenza di Copianificazione.</p> <p>PUNTO 6. Indicare nella Disciplina delle UTOE del Comune di Pisa a quali trasformazioni si riferiscano i dimensionamenti esterni all'urbanizzato, e si esplicitino meglio gli analoghi dati contenuti nelle UTOE di Cascina.</p> <p>PUNTO 7. Togliere da tutti gli elaborati del PSI e dal testo della Disciplina ogni riferimento a trasformazioni esterne all'urbanizzato che non costituiscono previsione del PSI.</p> <p>PUNTO 8. Adeguare il Rapporto Ambientale con specifica valutazione degli impatti e misura degli indicatori, derivanti dalla attuazione delle trasformazioni esterne all'urbanizzato, ed indicare specifiche misure di mitigazione e compensazione.</p>	<p>PUNTI 1 e 2. Il PSI ha assunto all'interno della Disciplina e degli elaborati di Piano le sole previsioni valutate positivamente dalla Conferenza di Copianificazione ancorché condizionate alla redazione di approfondimenti e studi su specifici temi avviati peraltro prima della convocazione della Conferenza stessa.</p> <p>A seguito degli indirizzi della Conferenza dei sindaci, gli interventi subordinati alle verifiche di cui all'articolo 26 della LRT 65/2014 sono stati ritenuti di non interesse e dunque non assunti dal Piano per la sua approvazione.</p> <p>Per quanto sopra esposto i punti sono da ritenersi NON ACCOGLIBILI</p> <p>PUNTO 3 Per quanto esposto per i precedenti punti 1 e 2 l'osservazione, così come formulata non risulta pertinente, in quanto riferita a previsioni non contenute nel PSI adottato. Tuttavia come chiarimento si precisa che ad esito della Conferenza di Copianificazione, lo stesso PSI non ha incluso le nuove previsioni di grande struttura di vendita all'interno delle strategie pur riportandone il riferimento al dimensionamento condizionato all'attivazione delle procedure di cui all'art. 26 della LR. n. 65/2014 per la SAC1. Avendo i due comuni concordemente rinunciato all'attivazione della procedura relativa alle due nuove previsioni sopra richiamate, si procederà all'adeguamento della Disciplina di Piano e dei corrispondenti dimensionamenti delle tabelle nelle relative Utoe di riferimento. Per quanto concerne la zona commerciale di Navacchio, il Piano Strutturale ha confermato l'esito della Conferenza di Copianificazione del 17/02/2015.</p> <p>In tal senso il punto è da ritenersi PARZIALMENTE ACCOGLIBILE.</p> <p>PUNTO 4. Non sussistono procedure che obbligano l'amministrazione ad adeguare gli elaborati a supporto della Copianificazione, mentre è dovuto il recepimento degli esiti della stessa all'interno dei documenti costitutivi del Piano, attività che è stata espletata. Tuttavia si fa presente che nell'ambito delle iniziative di informazione avviate dal Garante è stato pubblicato sul sito istituzionale dei due comuni il comunicato n. del 5 cui è associata la rappresentazione cartografica degli esiti della Conferenza di Copianificazione.</p> <p>Preso atto del chiarimento di cui sopra il punto è da ritenersi PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>PUNTI 5 e 6. Nella disciplina delle UTOE interessate da progetti di trasformazione discendenti dagli esiti della Conferenza di Copianificazione al paragrafo “Obiettivi di qualità, strategie ed azioni” sono stati indicati gli interventi che hanno avuto esito positivo a seguito sopra citata Conferenza con la stessa sigla alfa-numerica con cui compaiono nell'Album della copianificazione e raccolti nello specifico paragrafo <i>INTERVENTI DISCENDENTI DA ESITI POSITIVO DELLA CONFERENZA DI PIANIFICAZIONE</i>. Nelle tabelle elaborate per singole UTOE sono riportati i relativi dimensionamenti per le corrispondenti funzioni.</p> <p>Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>PUNTO 7 Non sono presenti riferimenti a previsioni esterne al Territorio Urbanizzato non valutate favorevolmente dalla Conferenza di Copianificazione, fatti salvi i casi contemplati dal comma 2 dell'art. 25 della LR. n. 65/2014, ovvero quando la stessa non sia necessaria.</p> <p>Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p> <p>PUNTO 8.</p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di ACCOGLIERE PARZIALMENTE limitatamente ai punti 3 e 4, 5 e 6..</p> <p>MODIFICHE</p> <p>- Artt. 64, 65, 66, 68, 69, 72, 74, 76, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89 Disciplina di Piano</p>	

	<p>Tutte le misure esposte nel Rapporto Ambientale (RA) al capitolo <i>Misure di mitigazione e prescrizioni alla trasformabilità per il Piano Operativo</i> discendono dall'analisi degli impatti svolta al capitolo: “<i>Valutazione degli impatti dovuti alle trasformazioni previste dal PSI</i>”.</p> <p>Le misure di mitigazione e le prescrizioni previste dal Rapporto Ambientale hanno valore prescrittivo per il PO e sono valide per i territori comunali di Pisa e di Cascina e costituiscono condizioni alla trasformabilità.</p> <p>Esse dovranno essere messe in atto dai Piani Operativi per impedire, ridurre e compensare gli impatti significativi sull'ambiente derivanti dall'attuazione delle previsioni di Piano. Tali elementi sono espressi in modalità dettagliata per le componenti: Acqua, Rifiuti, Energia, Aria ,Acustica, Radiazioni ionizzanti e non ionizzanti, Suolo e sottosuolo, Natura e biodiversità, Paesaggio, oltre alle prescrizioni derivanti dallo studio di incidenza ecologica per i relativi siti di interesse.</p> <p>Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p>	
--	--	--

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A ACCOGLIERE PARZIALMENTE limitatamente ai punti 3 e 4, 5 e 6..</p> <p>MODIFICHE</p> <hr/> <p>Artt. 64, 65, 66, 68, 69, 72, 74, 76, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89 Disciplina di Piano</p> <p>Favorevoli: 5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti) Contrari: - Astenuti: -</p> <p>I Commissari Serfogli e Tolaini non partecipano al voto.</p>	