



COPIA

COMUNE DI PISA**ATTO NON SOGGETTO A
CONTROLLO IN BASE ALLA
LEGGE 127/97**Deliberazione in pubblicazione all'Albo
Pretorio di questo Comune del**21 DIC. 2001**

L'Incaricato

Deliberazione dichiarata immediata-
mente esecutiva secondo le forme di
Legge.

Sospesa con decisione n.

del

Annullata con decisione n.

del

Dichiarata atto non soggetto a controllo
con decisione n.

del

La presente deliberazione è divenuta
esecutiva il

Comunicata a:

COORDINATORE GOVERNO DEL
TERRITORIOAL DIRIGENTE PIANIFICAZIONE
DEL TERRITORIO

AL FUNZIONARIO URBANISTICA

REVISORI DEI CONTI

U.R.P.

21 DIC. 2001F.to Il Presidente
Gino BiasciF.to Il ViceSegretario
GeneraleCopia conforme all'originale in carta
semplice per uso amministrativoPisa, li **21 DIC. 2001****DELIBERAZIONE DEL
CONSIGLIO COMUNALE**

N 70 DEL 17 DICEMBRE 2001

Presiede il Presidente Gino Biasci

Sono presenti gli Assessori Cavallaro, Viale, Eligi, Franchini, Baldocchi,
Montano, Sardu, Angiolini, Macaluso, Storchi, Cava, Landucci

Partecipa il ViceSegretario Generale P. Pescatore.

Scrutatori: Consiglieri Moretti e Conti M..

**OGGETTO: L.R. n. 5 del 16/1/1995 – Piano particolareggiato
del parco urbano di Porta a Mare e dell'area per insediamenti
per la cantieristica da diporto ed attività complementari –
Approvazione definitiva.**

Consiglieri in carica

1 Battaglia Romano	14 Del Punta Renato	27 Maccioni Titina
2 Bernardini Sonia	15 Dell'Omodarme Antonio	28 Mastantuono Vincenzo
3 Bianchi Simonetta	16 Dringoli Carlo Alberto	29 Modafferi Sandro
4 Biasci Gino	17 Fantozzi Roberta	30 Monaco Marco
5 Bigongiari Danilo	18 Farnesi Ivano	31 Moretti Giuliano
6 Bini Maurizio	19 Franceschi Fabio	32 Muscatello Ernesto
7 Bronzini Massimo	20 Gambini Giuseppe	33 Pierazzini Enzo
8 Buscemi Riccardo	21 Gentile Salvatore	34 Pioli Daniela
9 Capri Paolo	22 Ghelardoni Lorenzo	35 Rossetti Alberto
10 Cerri Fabrizio	23 Ghionzoli Antonio	36 Santini Renzo
11 Conti Ermanno	24 Gorreri Alessandro	37 Serfoli Andrea
12 Conti Michele	25 Logli Gino	38 Silvestri Silvia
13 Cortopassi Sergio	26 Logli Manrico	39 Tramontana Mariano
		40 Zambito Ylenia

Al momento della votazione risultano assenti i Consiglieri contrasse-
gnati con i numeri: 6.8.13.17.21.28.29.32.35.38.39.

Oggetto: L.R. n. 5 del 16.01.1995 – Piano Particolareggiato del parco urbano di Porta a Mare e dell'area per insediamenti per la cantieristica da diporto ed attività complementari – approvazione definitiva.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la delibera di G.C. n. 114 del 27.03.2001, esecutiva il 14.04.2001, predisposta ai sensi dell'art. 40.3 della L.R. n. 5/95 con la quale è stato adottato il Piano Particolareggiato in oggetto;

PRESO ATTO che la suddetta delibera ed i relativi allegati sono stati depositati, dandone notizia al pubblico sul BURT della Regione Toscana del 02.05.2001, secondo le modalità di cui all'art. 40.3 della L.R. n. 5/95, con decorrenza dal 02.05.2001;

PRESO ATTO che la pubblicazione all'Albo Pretorio è avvenuta nei tempi prescritti e definiti, come da certificazione dell'Ufficio Notifiche, dal 02.05.2001 al 02.06.2001 (all. 1);

PRESO ATTO che entro il termine definito del 02.07.2001 (sessanta giorni dalla pubblicazione) sono state presentate n. 17 osservazioni, così come risulta dalle certificazioni dell'Archivio Generale (all. 2) e del Dirigente del Servizio Pianificazione (all. 3);

ACCERTATE quindi le regolarità delle procedure, così come previste nelle vigenti leggi;

PRESO ATTO che l'Amministrazione Comunale ha approvato il Regolamento Urbanistico di cui alla L.R. n. 5/95 con delibera di C.C. n. 43 del 28.07.2001 e assumendo il Piano Particolareggiato in oggetto, che quindi non si evidenziano contrasti fra il Piano stesso e il Regolamento Urbanistico;

ESAMINATE le 17 osservazioni e le relative controdeduzioni (all. 4 e 5):

- 1 – Api Toscana;
- 2 – Piccinini Leo;
- 3 – Istituto per il Sostentamento del Clero;
- 4 – Ottina Michelacci;
- 5 – Abitanti Via Livornese;
- 6 – Caverni Gastone;
- 7 – Coli Luciano;
- 8 – Catarsi Marino;
- 9 – Piegai Maurizio;
- 10 – Michelazzi ed altri;
- 11 – Colombani Luigi;
- 12 – Colombani Luigi;
- 13 – SO.GE.I.CO. Srl;
- 14 – F.I. (Giunta Ombra);
- 15 – Unione Industriale Pisana;
- 16 – Tosco Trans;
- 17 – Consorzio Bonifica Fiumi e Fossi;

PRESO ATTO che l'accoglimento delle osservazioni n. 1 e 15 porta alla modifica del perimetro dell'UMI 4 introducendo una nuova Unità Minima d'Intervento (n. 12);

FATTE proprie le relative controdeduzioni con le motivazioni addotte;

VISTO il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49, 1° comma del T.U. sull'ordinamento degli Enti Locali (D.Lgs. 267 del 18.08.2000) che entra a far parte integrante e sostanziale del presente provvedimento quale Allegato A);

PRESO ATTO dell'emendamento presentato in aula dal consigliere Carlo Alberto Dringoli accolto dalla Giunta Comunale;

PRESO ATTO, altresì, delle votazioni espresse dal Consiglio Comunale in ordine ai pareri espressi dalla commissione;

All'unanimità dei votanti con voti espressi nelle forme di legge e controllati dagli scrutatori, essendosi verificato il seguente risultato:

Presenti	n. 29
Astenuti	n. 8 (Drignoli, Gambini, Santini, Capri, Pierazzini, Logli G., Conti M., Franceschi)
Favorevoli	n. 21

DELIBERA

- di approvare le controdeduzioni alle osservazioni (n. 17)
- di approvare il Piano Particolareggiato del parco urbano di Porta a Mare e dell'area per insediamenti per la cantieristica da diporto ed attività complementari, con l'introduzione della 12ª Unità Minima d'Intervento da destinare ad attività produttive innovative, estrapolandola dalle aree già destinate all'UMI 4;
- di dare mandato al Dirigente del Servizio Pianificazione per l'adeguamento della cartografia e delle NTA del piano particolareggiato in conformità all'accoglimento delle osservazioni n. 1, 2, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17 secondo le modalità indicate nella proposta dell'ufficio;
- di trasmettere alla Giunta Regionale ed alla Giunta Provinciale il presente atto ed i relativi allegati (all. 1 - 2 - 3 - 4 - 5);
- di pubblicare la stessa sul BURT in ossequio al 7° comma dell'art. 40 della L.R. n. 5/95.

A voti unanimi espressi nelle forme di legge la presente deliberazione viene quindi dichiarata immediatamente eseguibile



COMUNE DI PISA

OGGETTO DELLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

- della Giunta Comunale
 del Consiglio Comunale

L.R. N°5 del 16-1-95 - Piano Particolareggiato del parco urbano di Porto a Mare e dell'area per insediamenti per le caratteristiche del sito ed attività complementari - Approvazione definitiva -

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, si esprime parere favorevole di regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione in oggetto, dando atto che:

- comporta diminuzione di entrata o impegno di spesa;
 non comporta diminuzione di entrata o impegno di spesa.

Pisa, 06/12/01

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO Pianificazione
 (Nome e cognome)

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, si esprime parere favorevole di regolarità contabile sulla proposta di deliberazione in oggetto.

PRENOTAZIONE DI IMPEGNO N° _____ /2001

Pisa, _____

IL DIRIGENTE DEL
 SERVIZIO RISORSE FINANZIARIE
 Dott. Claudio Grossi

VISTO CONTABILE

Preso visione della proposta di deliberazione in oggetto.

Pisa, 7/12/01

IL DIRIGENTE DEL
 SERVIZIO RISORSE FINANZIARIE
 Dott. Claudio Grossi



COMUNE DI PISA

**DIPARTIMENTO GOVERNO DEL TERRITORIO
SERVIZIO PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO
TUTELA AMBIENTALE E PROTEZIONE CIVILE**

Pisa, 6.12.2001

Oggetto: L.R. n. 5 del 16.01.1995 – Piano Particolareggiato del parco urbano di Porta a Mare e dell'area per insediamenti per la cantieristica da diporto ed attività complementari – approvazione definitiva.

Relazione

Con delibera di G.C. n. 114 del 27.03.2001 è stato adottato il Piano Particolareggiato relativo al parco urbano di Porta a Mare e dell'area per insediamenti per la cantieristica da diporto ed attività commerciali; gli atti sono stati pubblicati nelle forme di legge.

Entro i termini sono state presentate n. 17 osservazioni; da un primo esame risulta che possono essere suddivise secondo una prima classificazione a secondo della loro collocazione nell'ambito del parco o dell'area destinata alla cantieristica ed attività accessorie.

Risultano pertinenti il "parco" le seguenti:

- n. 2 – Piccinini Leo;
- n. 4 – Ottina Michelacci;
- n. 5 – Abitanti Via Livornese;
- n. 6 – Caverni Gastone;
- n. 8 – Catarsi Marino;
- n. 9 – Piegaia Maurizio;
- n. 10 – Michelazzi ed altri;
- n. 11 – Colombani Luigi;
- n. 12 – Colombani Luigi;

Risultano pertinenti l'area "cantieristica" le seguenti:

- n.1 – Api Toscana;
- n. 3 – Istituto per il Sostentamento del Clero;
- n. 7 – Coli Luciano;
- n. 13 – SO.GE.I.CO. Srl;
- n. 15 – Unione Industriale Pisana;
- n. 16 – Tosco Trans;

Risultano pertinenti ambedue i contesti e di carattere generale:

- n. 14 – F.I. (Giunta Ombra);
- n. 17 – Consorzio Bonifica Fiumi e Fossi.

I criteri di esame assunti sono i seguenti gruppi:

- A –le osservazioni marginali il "parco" (le n. 2 – 5 – 11 – 12), l'accoglimento delle quali di fatto non altera nel contenuto la previsione urbanistica del "piano".
- B – le osservazioni che richiamano soluzioni urbanistiche alternative sia nel "parco" che nell'area cantieristica (le n. 4 – 6 – 8 – 9 – 10) (3 – 13 – 16), l'accoglimento delle quali potrebbe modificare il contenuto urbanistico del "piano".
- C –le osservazioni che propongono una diversa procedura operativa, alternativa al P.I.P. (n. 4 – 7), l'accoglimento delle quali non altera le motivazioni urbanistiche che hanno accompagnato la redazione del piano attuativo.
- D –le osservazioni che propongono l'individuazione di un'apposita area per insediamenti produttivi per industrie a carattere innovativo (n. 1 – 15), l'accoglimento delle quali è auspicabile considerando che le aree in oggetto sono comprese fra quelle incluse nell'"obbiettivo 2".

La proposta di accoglimento di parte di quelle comprese nel gruppo A (n. 2 –11 – 12) determina alterazioni sui contenuti del P.P. relativamente ad aspetti marginali, per altro già delineati da uno stato di fatto che trae origine da situazioni pregresse.

L'osservazione n. 5 è inconferente, trattando di viabilità esterna al perimetro del piano, per la quale, tra l'altro, risulta in corso un contenzioso relativo alla sua classificazione.

Le osservazioni del gruppo B (n. 3 - 8 - 9 - 10 -16) risultano contrastanti con i contenuti primari del P.P. (nonchè con il R.U. e, in parte, con il P.S., ed il loro accoglimento vanificherebbe nei contenuti il P.P. stesso. In particolare le osservazioni n. 9 e 10 aggraverebbero notevolmente il carico urbanistico della zona, con ripercussioni negative sulle caratteristiche agricole e periurbane del parco che è invece concepito come zona di filtro caratterizzata da "leggere" attrezzature per il tempo libero e da modestissimo incremento delle superfici impermeabili. Il loro accoglimento, per altro, significherebbe una riadozione del piano.

L'osservazione n. 6, associata all'iniziativa della Circoscrizione ed alla attigua previsione di verde sportivo, può essere parzialmente accolta, contribuendo inoltre all'incremento di valore di un'area pubblica attualmente in stato di abbandono e degradata.

L'osservazione n. 13 per le motivazioni addotte e verificate, è anch'essa accoglibile in limiti ben definiti, planivolumetrici e normativi, che rispondano agli indirizzi generali del piano nel suo complesso.

Le osservazioni n. 4 e 7 (gruppo D) possono essere accolte, anche nel senso di favorire le procedure di acquisizione dei finanziamenti europei tramite "obiettivo 2".

La proposta di accoglimento di queste osservazioni determina la individuazione di una apposita UMI nella quale consentire attività produttive diverse da quelle legate alla cantieristica, UMI che viene proposta enucleandola dalla UMI n. 4.

Il Dirigente del Servizio Pianificazione Urbanistica,

Tutela Ambientale e Protezione Civile

arch. Gabriele Berti



EMENDAMENTO

Al Presidente del consiglio comunale di Pisa

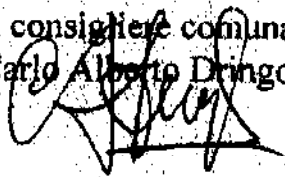
Con riferimento al piano attuativo Zona Navicelli.

È prevista la costruzione di un albergo (ex stabilimento Genovali). Il richiedente ha successivamente fatto presente che ha erroneamente chiesto che l'altezza dell'edificio sia di 19 metri.

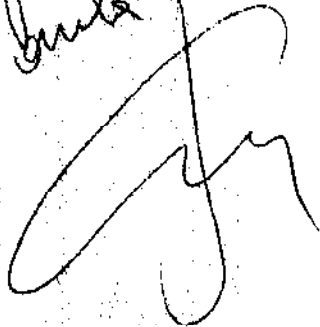
In realtà si chiede che tale quota sia portata a metri 22 (ventidue).

Si fa presente che gli uffici avevano consentito nella scheda un'altezza dell'immobile fino a metri 25

Il consigliere comunale
Carlo Alberto Dringoli



presentato in
aula il 17/12/01



Accolto dallo giunta