

OSSERVAZIONE N°156 prot. n. 98190 del 22/10/2020 Richiedente: WWF Alta Toscana Temi principali:PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI Interesse: intercomunale		
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO
Con lo stesso protocollo sono state allegate 7 osservazioni		
PUNTO 1 Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina dell'area produttiva di Ospedaletto. Richiesta: Si propone di rivedere la previsione di espansione dell'area produttiva di Ospedaletto, annullando le nuove espansioni che comportino un ulteriore consumo di suolo, recuperando l'attuale area produttiva di Ospedaletto.	PUNTO 1 Con riferimento alla previsione di potenziamento industriale di Ospedaletto si fa presente che il PSI ha proposto una riduzione del 35% del dimensionamento previsto dal pregresso e prorogato Piano Attuativo, integrandolo con altre diverse funzioni. A seguito dell'esito della Conferenza di Copianificazione, condizionato alla redazione di uno specifico studio sul patrimonio edilizio dismesso (studio peraltro commissionato prima della Conferenza di Copianificazione), la previsione è stata valutata strategica e confermata, anche per la quota parte del dimensionamento proposto, ai fini dello sviluppo produttivo del territorio. Nell'area di intervento non possono essere previste funzioni e/o destinazioni diverse da quelle già valutate in conferenza di copianificazione. Si fa presente che l'intervento SPT2 è alternativo all'attuazione del suddetto Piano attuativo Pisa-Cascina. Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE	In base a quanto contro-dedotto si propone di NON ACCOGLIERE
PUNTO 2 Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina dell'area cittadella aeroportuale. Richiesta: Si propone di ricollocare la previsione edificatorie in una delle aree dismesse degradate in fase di recupero (ex Saint Gobain, ex Piaggio, ex Galazzo, ex Vacis) in quanto l'area ricade interamente all'interno del "quadrato 76 della carta dell'Atlante ornitologico degli uccelli nidificanti di Pisa" redatto nel 2018 dalla Lipu.	PUNTO 2 -II Piano Strutturale ha confermato, seppur modificandone parte della destinazione funzionale, la previsione già valutata nella Conferenza di Copianificazione del 17/02/2015. In sede di Conferenza di Copianificazione del 10/04/2020, la Regione ha confermato la valenza strategica di tale previsione, che così è stata assunta all'interno del PSI. Le altre aree indicate nella richiesta, come possibili alternativa localizzative della previsione, sono già oggetto di Piani Attuativi approvati in conformità agli strumenti urbanistici vigenti. Le previsioni di recupero individuate dall'osservazione saranno oggetto di di specifica disciplina del Piano Operativo. L'Atlante LIPU segnalato, costituisce elemento di approfondimento in materia di conservazione dell'avifauna e di biodiversità ; la conservazione di specie e habitat e loro eventuale evoluzione sono già state prese in considerazione dal Piano a livello strategico. La documentazione proposta potrà costituire al quadro conoscitivo del P.O., strumento che ha il compito di localizzare le azioni e le strategie, tenendo conto della tutela di habitat e specie segnalati e individuate. Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE	
PUNTO 3 Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina tratto autostradale Richiesta: Si propone di escludere la possibilità di realizzare un ulteriore casello in zona San Rossore e di esentare dal pedaggio la tratta Pisa Nord e Pisa Sud, per condurre ai parcheggi scambiatori ed all'area ospedaliera, per sgravare la parte di traffico presente e fungere da arteria di collegamento per il traffico urbano cittadino.	PUNTO 3- L'obiettivo richiamato dall'osservazione afferisce ad una prima previsione presente nei documenti dell'Avvio del Procedimento al Piano Strutturale intercomunale (Relazione generale) non confermato dagli studi e dalle analisi condotte nella fase di elaborazione dello strumento, pertanto tale intervento non è stato assunto nella Disciplina di Piano ne negli elaborati costituenti il piano stesso. In ogni caso una tale previsione non avrebbe potuto trovar luogo nel solo Piano Strutturale in quanto previsione infrastrutturale di competenza sovralocale quale elemento di programmazione all'interno del PRIIM. Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE	
PUNTO 4 Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina dell'area golena dell'Arno. Richiesta: Si propone un'equa distribuzione tra le aree in concessione e le aree con libero accesso alla sponda, il divieto di scarico liquami in Arno, la messa a dimora di essenze arboree ed arbustive autoctone da parte dei concessionari e nelle future aree pubbliche.	PUNTO 4- La richiesta si riferisce ad interventi di competenza del Piano Integrato del Parco relativi alla gestione e non alla pianificazione territoriale pertanto da ritenersi non pertinente. Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE	
PUNTO 5 Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina Tramvia Stazione Cisanello. Richiesta: Si propone di vincolare le aree a verdi adiacenti al ponte della Vittoria mantenendone le alberature ed utilizzando la viabilità esistente per il riassetto della nuova viabilità, di non far passare la nuova tramvia all'interno del parco di Cisanello, la presenza di schermature verdi per nascondere il deposito dei mezzi in zona ponte alle Bocchette.	PUNTO 5 Il PSI recepisce lo studio di fattibilità della tranvia la cui realizzazione è subordinata tra l'altro alla Valutazione di Impatto Ambientale. I contenuti potranno essere riproposti pertanto nell'ambito di tale procedimento. Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE	

<p>PUNTO 6</p> <p>Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina prolungamento via dei Biancospini.</p> <p>Richiesta: Si propone di cancellare tale previsione, valutando soluzioni per il non consumo di suolo e il non utilizzo del mezzo privato, oltre alla creazione di parcheggi scambiatori e l'introduzione di bus navette.</p>	<p>PUNTO 6</p> <p>Per quanto riguarda le proposte in area parco, valutate in sede di Conferenza di Copianificazione, quella relativa al prolungamento di via dei Biancospini è stata valutata come critica e quindi non assunta all'interno del Piano come del resto gli altri interventi che interessano il territorio compreso all'interno del Parco. I temi legati invece alla mobilità sostenibile sono stati riconosciuti tra le azioni prioritarie del presente strumento così come tutte misure finalizzate alla mitigazione e alla limitazioni delle pressioni antropiche e dei loro effetti.</p> <p>Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p>	
<p>OSSERVAZIONE 7</p> <p>Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina complanare Fi P iLi.</p> <p>Richiesta: Si propone di non realizzare una nuova viabilità che si snoda tra aree agresti ed agglomerati urbani, con conseguente consumo di suolo e nuovo sovraccarico per la pianura pisano-casinese.</p>	<p>OSSERVAZIONE 7</p> <p>Con riferimento alle previsioni di nuove infrastrutture nel territorio rurale, SIM. 4 e SIM. 6, la Conferenza di Copianificazione le ha valutate non accoglibili in quanto non conformi a quanto previsto dall'art. 25 comma 5 della LR n. 65/2014 per le motivazioni sotto riportate: SIM 4 – SIM 6 <i>“La previsione, non essendo di esclusiva competenza comunale, non può trovare rappresentazione grafica nel P.S.I. preliminarmente ad un confronto ed un accordo con gli Enti preposti, come evidenziato anche nello specifico contributo del competente settore regionale”</i></p> <p>In considerazione degli esiti del verbale della Conferenza, tali previsioni non sono state assunte all'interno della disciplina del PSI e non trovano quindi corrispondenza negli elaborati costitutivi.</p> <p>Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p>	

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A NON ACCOGLIERE</p> <p>Favorevoli: 5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti)</p> <p>Contrari: -</p> <p>Astenuti: -</p> <p>I Commissari Biondi e Serfogli non partecipano al voto.</p>	