

OSSERVAZIONE N°036 prot. n. 98407 del 23/10/2020			Richiedente: Comune di Cascina
Temi principali: PLURIME; COP 1a, COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI			Interesse: intercomunale
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO	
<p><b>Oggetto:</b> Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa – Cascina.</p> <p><b>Richiesta:</b> Nell'ambito delle Utoe con maggiore percentuale di territorio urbanizzato sorge la necessità di precisare obiettivi specifici e valutare i dimensionamenti riservandosi di verificare la sostenibilità degli stessi con le risorse ambientali, previ, ulteriori se necessari approfondimenti conoscitivi; verificare l'opportunità di introdurre maggiori prescrizioni per il successivo POC.</p>	<p>Il PSI, nell'ambito della disciplina delle UTOE interessate da trasformazioni che comportano nuova occupazione di suolo introduce condizioni alla trasformabilità e puntuali limitazioni, si propone di meglio specificare queste oltre a prevedere, disciplinandole, specifiche analisi da attuarsi nell'elaborazione dei successivi Piani Operativi, quali accertamenti - ad implementazione del Quadro Conoscitivo - per le le attività di monitoraggio e per i dimensionamenti sostenibili nel quinquennio di attuazione delle previsioni.</p> <p>In particolare si rimanda alla controdeduzione dell'osservazione 37 per gli aspetti di dettaglio, mentre per la valutazione del dimensionamento tendenzialmente volto verso il recupero dei fabbricati esistenti dismessi e nella sua complessità territoriale si propone:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• per la funzione RESIDENZIALE - un incremento di dimensionamento interno al territorio urbanizzato per nuova edificazione in considerazione della necessità di riordino dei tessuti edilizi inconsistenti e della presenza di servizi di rango (UTOE 7P- Pisanova-Cisanello), per il recupero in considerazione della presenza di strutture e contenitori dismessi da riqualificare (UTOE 10P/ 9C - Ospedaletto-Montacchiello).</li><li>• per la funzione TURISTICA - un trasferimento di dimensionamento dal territorio esterno verso l'interno del tessuto urbanizzato, da nuova edificazione a recupero, in considerazione della mancata possibilità di prevedere la nuova fermata metropolitana a Titignano a cui l'intervento si relazionava. Inoltre tale operazione contribuisce ad alleggerire il carico turistico all'esterno anche in considerazione della presenza di strutture e contenitori dismessi da riqualificare interni al tessuto (UTOE 3C - Asse Storico: Badia, Titignano) ed esterni al tessuto (UTOE 7C - Pianura Bonificata: Latignano, Pardossi) dove trasferire quota parte della nuova edificazione.</li><li>• per la funzione COMMERCIALE - superamento delle verifiche e degli studi di cui all'art.26 della LRT richiesti per la rinuncia agli interventi per nuove aree commerciali esterne al perimetro del territorio urbanizzato, conferma (unitamente a quota parte di servizi) in estrema diminuzione del dimensionamento proposto nella precedente conferenza di copianificazione (UTOE 8C - Area Commerciale Navacchio) e introduzione di funzioni alternative già oggetto di adozione (UTOE 14P - Porta a Mare-S.Piero a Grado) oltre a lievi incrementi (unitamente a quota parte di servizi) a recupero interni al tessuto (UTOE 12P - Stazione-San Giusto-San Marco- 14P - Porta a Mare-S.Piero a Grado- UTOE 5P - Centro Storico).</li><li>• per la funzione PRODUTTIVA/ARTIGIANALE - mancata trasposizione della quota parte del dimensionamento relativo al Comune di Pisa della previsione SPT2 nella parte sud del sub comparto adiacente alla via Emilia, unitamente a servizi connessi (UTOE 9C/10P - Comparto produttivo Ospadaletto), quale intervento strategico alternativo alla non attuazione del Piano Attuativo ancora vigente in virtù delle proroghe di legge (cfr controdeduzione osservazione 39).</li></ul> <p>Le variazioni proposte si ritengono non incidenti sulla sostenibilità complessiva del Piano fermo restando il rispetto di quanto indicato nel parere dell'Autorità Idrica che comunque non ha ravvisato <i>“motivi ostativi all'approvazione dello strumento urbanistico.</i></p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di <b>ACCOGLIERE</b></p> <p><b>MODIFICHE:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Relazione generale e allegato alla Disciplina di Piano.</b></li><li>- <b>Artt. 72 e 87 Disciplina di Piano.</b></li></ul>	

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A <b>ACCOGLIERE</b></p> <p><b>MODIFICHE:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Relazione generale e allegato alla Disciplina di Piano.</b></li><li>- <b>Artt. 72 e 87 Disciplina di Piano.</b></li></ul>	

Favorevoli:	5 (Barbuti, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti)
Contrari:	-
Astenuti:	-

I Commissari Biondi e Serfogli non partecipano al voto.