

OSSERVAZIONE N°055 prot. n. 113152 del 10/12/2020 Richiedente: Del Torto Ranieri		
Temi principali: PLURIME; <u>COP 1a</u> , COP.1b, TU, VAS/VINCA, IDRO-GEO, MOD DISC VIG, MOD DISC PSI Interesse: intercomunale		
SINTESI UFFICIO	PARERE UFFICIO	PARERE SINTETICO UFFICIO
<p>Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina.</p> <p>Si argomenta che la previsione puntuale, inserita anche nel PUMS, di una viabilità tra via San Jacopo e la via XXIV Maggio che va ai Passi risulti del tutto immotivata sul piano della mobilità sia perché si prevede da un lato la soppressione del passaggio a livello, quindi i due quartieri sono già di fatto intimamente collegati, sia perché una volta realizzata la variante nord-est le due strade su citate saranno già collegate poche centinaia di metri più a nord.</p> <p>Si osserva che <i>“così facendo si vanno a creare delle precondizioni per un grande impegno di suolo su quelle aree che ricordiamo fra l’altro essere di straordinario interesse archeologico vista la vicinanza del tumulo etrusco sul lato sinistro del cimitero.”</i></p> <p>Richiesta: Attraverso la seguente osservazione cancellare la previsione sopracitata.</p>	<p>Con riferimento alla previsione di un nuovo asse infrastrutturale di connessione via XXIV maggio i Passi (intervento SIM 2) si chiarisce che il PSI lo ha assunto, a seguito dell’esito positivo della Conferenza di Copianificazione che ha valutato sostenibile e non in contrasto con il PIT/PPR tale previsione.</p> <p>Si fa presente inoltre che il PSI ha indicato, attraverso tale previsione, una necessità rimandando al Piano Operativo le valutazioni in merito alla migliore soluzione per il disegno del suo tracciato.</p> <p>Si ricorda che compito della Conferenza di Copianificazione è quello di valutare la compatibilità di nuovi impegni di suolo non urbanizzato rispetto al PIT/PPR e al PTC e di verificare la sussistenza di alternative alla localizzazione degli interventi, il tutto per opere che devono essere comunque riconosciute importanti e strategiche ai fini dello sviluppo socio economico, fermo restando la sostenibilità ambientale del territorio.</p> <p>Per quanto sopra esposto l’osservazione è da ritenersi NON ACCOGLIBILE</p>	<p>In base a quanto contro-dedotto si propone di NON ACCOGLIERE</p>

PARERE COMMISSIONE CONSILIARE	PARERE CONSIGLIO COMUNALE
<p>PARERE FAVOREVOLE A NON ACCOGLIERE</p> <p>Favorevoli: 6 (Barbuti, Dini, Nerini, Pasqualino, Punzo, Simonetti) Contrari: - Astenuti: -</p> <p>I Commissari Biondi e Serfogli non partecipano al voto.</p>	