

comune di pisa

ALLEGATO 20

Copia conforme all'originale

p.r.g. aggiornamento alla scala 1:2000 e proposte di varianti

SINDACO

7	8	9
14	15	16
21	22	23
29	30	31
38	39	40
46	47	48

controdeduzioni



COMUNE DI PISA

RIPARTIZIONE SS.TT.-DIV/NE URBANISTICA

OGGETTO: P.R.G.- Aggiornamento alla scala 1:2.000.-

Proposte di Varianti.-

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI

RELAZIONE

A seguito della pubblicazione degli elaborati in oggetto, deliberati dal Consiglio Comunale con atto n°353 del 4 maggio 1979, sono pervenute all'Amministrazione Comunale, entro il termine previsto (9 luglio 1979) le sottoelencate 45 osservazioni :

- n° 1 - Spadi Marino
- " 2 - Sergio Tona
- " 3 - Ferrario Antonio
- " 4 - Simonetti Daniela ed Altri
- " 5 - Bongiorno Giuseppe
- " 6 - Cionini Piergiorgio
- " 7 - Barsanti Vinicio
- " 8 - Ghelardoni Ardenaco
- " 9 - Vaglini Salvo ed Altri
- " 10 - Pagni Lorenzo
- " 11 - Leoncini Maria Luisa
- " 12 - Carli Lia
- " 13 - Tona Sergio
- " 14 - Pochini Elio
- " 15 - Canesi Nella
- " 16 - Bracaloni Renzo
- " 17 - S.I.P.
- " 18 - Fulco Pietro
- " 19 - Donati Giuseppe
- " 20 - Gaspari Rina
- " 21 - Pieroni Odino
- " 22 - Fiaschi Simonetta
- " 23 - Malagoli Lidia
- " 24 - Corradi Renzo ed Altri



COMUNE DI PISA

- n° 25 - Galazzo Adriano
 " 26 - Marini Nilo ed Altri
 " 27 - Bacci Lido
 " 28 - Casanova Salvatore
 " 29 - Amore Luciano ed Altri
 " 30 - Cazzuola Brunero
 " 31 - Cazzuola Alfredo
 " 32 - Sevieri Lina
 " 33 - Sevieri Sabatino
 " 34 - Frassinesi Renato
 " 35 - Baglini Silvano
 " 36 - Garzella Giovanbattista
 " 37 - Giolay Luisa Smith
 " 38 - Sgrò Nunzio
 " 39 - Vaglini Bruno
 " 40 - FF.S.
 " 41 - Lanini Paolo
 " 42 - Bianchi Quinto
 " 43 - Montecchi Francesca
 " 44 - Balestri Lido
 " 45 - Maccanti Paolo Ugo.-

Un primo esame dei contenuti delle osservazioni ha portato alle seguenti individuazioni di gruppo :

- osservazioni relative alle specifiche varianti adottate :

n.ri ~~11-17-25-34-38-45~~

- osservazioni relative al disegno del P.R.G. in scala 1:2000:

n.ri ~~1-3-6-16-41-44~~

- osservazioni relative a previsioni di P.R.G. non modificate dalla rappresentazione in scala 1:2000 e quindi non pertinenti :

n.ri ~~2-4-5-7-8-9-10-12-13-18-19-21-22-23-24-26-27-28-29-36-37-39-42~~

- osservazioni relative a previsioni di pubblico interesse modificate nella scala 1:2000, con previsioni similari :

n.ri ~~14-15-20-30-31-32-33-35~~



COMUNE DI PISA

- osservazioni di carattere generale :

n.ri ~~40-43~~.-

Successivamente, si è proceduto alla formulazione delle controdeduzioni, per ciascuna osservazione, come da fascicolo allegato.-

F/gg



IL SINDACO



COMUNE DI PISA

UFFICIO TECNICO - URBANISTICA

OGGETTO : P.R.G. - Aggiornamento alla scala 1:2000 e proposte
di Varianti- CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI.-

^ ^ ^ ^ ^ ^ ^ ^ ^ ^ ^ ^

Osservazione

Controdeduzione

n° 1 - SPADI MARINO

Si esprime parere favorevole allo accoglimento della osservazione trattandosi di una puntualizzazione della cartografia di P.R.G.--

n° 2 - SERGIO TONA

Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.--

n° 3 - FERRARIO ANTONIO

Si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione nel senso che viene riconfermata la previsione del P.R.G. su cartografia in scala 1:5.000.--

n° 4 - SIMONETTI DANIELA
ed Altri

Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.--

n° 5 - BONGIORNI GIUSEPPE

Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.--

n° 6 - CIONINI PIERGIORGIO

Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione nel senso che viene riconfermata la previsione del P.R.G. su cartografia in scala 1:5000.--



COMUNE DI PISA



- n° 7 - BARSANTI VINICIO : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione, in
quanto la medesima si riferisce ad
una previsione di P.R.G. non modi-
ficata dalla rappresentazione car-
tografica in scala 1:2000.-
- n° 8 - GHELARDONI ARDENACO : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione, in
quanto la medesima si riferisce ad
una previsione di P.R.G. non modi-
ficata dalla rappresentazione car-
tografica in scala 1:2000.-
- n° 9 - VAGLINI SALVO ed Altri : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione, in
quanto la medesima si riferisce ad
una previsione di P.R.G. non modi-
ficata dalla rappresentazione car-
tografica in scala 1:2000.-
- n°10 - PAGNI LORENO : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione, in
quanto la medesima si riferisce ad
una previsione di P.R.G. non modi-
ficata dalla rappresentazione car-
tografica in scala 1:2000.-
- √n°11 - LEONCINI MARIA LUISA : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione in
quanto la nuova soluzione proposta
dall'Amministrazione, contrariamente alla
previsione originaria di P.R.G.,
permette una concreta possibilità
di realizzazione secondo un dise-
gno urbanistico ritenuto più vali-
do e funzionale ai fini della dis-
locazione sul territorio degli im-
pianti di interesse pubblico.-
- n°12 - CARLI LIA : Si esprime parere contrario all'ac-
coglimento della osservazione, in
quanto la medesima si riferisce ad
una previsione di P.R.G. non modi-
ficata dalla rappresentazione car-
tografica in scala 1:2000.-



COMUNE DI PISA



- n° 13 - TONA SERGIO : L'osservazione riguarda un'area già presa in considerazione dall'osservazione n°2, alla cui controdeduzione si rimanda.-
- n° 14 - POCHINI ELIO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.-
- n° 15 - CANESI NELLA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.-
- n° 16 - BRACALONI RENZO : Si esprime parere favorevole allo accoglimento della osservazione nel senso che viene confermata la previsione di P.R.G. in scala 1:5000.-
- n° 17 - S.I.P. : Si esprime parere favorevole allo accoglimento dell'osservazione.-
- n° 18 - FULCO PIETRO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-
- n° 19 - DONATI GIUSEPPE : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-



COMUNE DI PISA



- n° 20 - GASPARI RINA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.-
- n° 21 - PIERONI ODINO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-
- n° 22 - FIASCHI SIMONETTA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-
- n° 23 - BALAGOLI LIDIA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1/2000.-
- n° 24 - CORRADI RENZO ed Altri : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-
- n° 25 - GALAZZO ADRIANO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto la soluzione viaria proposta con la medesima osservazione :
1)-viene ad interessare l'area destinata ad "magazzini generali" nel-



COMUNE DI PISA



l'area portuale di Pisa riducendone la dimensione;

- 2)-impegna il territorio con una dimensione a quella richiesta da un razionale collegamento viario.-

n° 26 - MARINI NILO ed Altri

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-

n° 27 - BACCI LIDO

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-

n°28-CASANOVA SALVATORE

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-

n° 29 - AMORE LUCIANO ed Altri

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-

n° 30 - CAZZUOLA BRUNERO:

Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto la area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.-



COMUNE DI PISA



- n° 31 - CAZZUOLA ALFREDO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.--
- n° 32 - SEVIERI LINA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.--
- n° 33 - SEVIERI SABATINO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.--
- n° 34 - PRASSINESI RENATO : Si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione, secondo l'indicazione riportata sulla tavola delle osservazioni.--
- n° 35 - BAGLINI SILVANO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto l'area in esame era già destinata dal P.R.G. a spazi di interesse pubblico.--
- n° 36 - GARZELLA GIOVANNI
PATRISTIA : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.--
- n° 37 - GIOLAI LUISA SMITH : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.--



COMUNE DI PISA

n° 38 - SGRO' NUNZIO

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione in quanto il tracciato stradale in esame è quello corrispondente al progetto esecutivo presentato dall'Azienda FF.S. e di cui alla deliberazione consiliare n° 157 del 29.4.1978, peraltro questa Amm.ne è favorevole alla proposta formulata qualora le FF.S. intendano modificare in tal senso il tracciato viario al momento della sua esecuzione.-

n° 39 - VAGLINI BRUNO

: Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-

n° 40 - FF. S.

: Si prende atto della osservazione presentata per quanto attiene l'attribuzione del simbolo impianti ferroviari sulle proprietà delle FF.S...-
Per quanto attiene l'osservazione circa la previsione della strada di collegamento fra Via Maggiore di Oratoio e Via Alberello, si fa presente che la medesima è stata oggetto di variante approvata con delib.ne n° 4053 del 17.5.'78 della Giunta Regionale Toscana.-
Per quanto attiene le fasce di rispetto, le medesime potranno essere adeguata in relazione a quanto legifera la Regione Toscana.-

n° 41 - LANINI PAOLO

: Si esprime parere favorevole all'accoglimento della osservazione, secondo l'indicazione riportata sulle tavole delle osservazioni.-



COMUNE DI PISA

- n° 42 - BIANCHI QUINTO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la medesima si riferisce ad una previsione di P.R.G. non modificata dalla rappresentazione cartografica in scala 1:2000.-
- n° 43 - MONTESCHI FRANCESCA: Si prende atto di quanto esposto, rilevando comunque che non trattasi di una specifica osservazione al P.R.G..-
- n° 44 - BALLESTRI LIDO : Si esprime parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione, secondo l'indicazione riportata nelle tavole delle osservazioni.-
- n° 45 - LICCANTI PAOLO UGO : Si esprime parere contrario all'accoglimento della osservazione, in quanto la nuova proposta relativa al "centro direzionale" è più rispondente ad un funzionale inserimento degli impianti pubblici sul territorio.-



IL SINDACO

[Handwritten signature]